

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Aika 17.10.2023, klo 16:00 - 16:51

Paikka Frenckell, Valvomo/ sähköinen kokous

**Käsitellyt asiat**

**§ 117 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**

**§ 118 Pöytäkirjan tarkastus**

**§ 119 Ajankohtaiskatsaus**

**§ 120 Tonttijakoehdotus nro 9451 - muistutus**

**§ 121 Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto maa-aines- ja ympäristölupahakemuksista, NCC Industry Oy**

**§ 122 Postilaatikon sijoittaminen Eerolansuoralla**

**§ 123 Postilaatikon sijoittaminen Kämmenniemessä**

**§ 124 Rakennuslupahakemus, Ilmailunkatu 9a (LP-837-2023-02560) 837-301-0921-0022, aloittamisoikeus**

Yhdyskuntalautakunnan ympäristö- ja rakennusjaosto

17.10.2023

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

#### Saapuvilla olleet jäsenet

Höyssä Matti, puheenjohtaja  
Hellsten Matti, 1. varapuheenjohtaja, saapui 16:05  
Eskelinen Riina-Eveliina  
Heino Leena  
Huhtala Anne  
Hupanen Pentti  
Lehti Milla  
Majuri Katriina  
Salonen Antti

#### Muut saapuvilla olleet

Sandström Hanna, hallintosihteeri, sihteeri  
Henttonen Juha, rakennusvalvontapäällikkö  
Nikupaavo-Oksanen Tarja, viestintäasiantuntija  
Niukkanen Hannu, ympäristösuunnittelija, esittelijä, poistui 16:25  
Sankari-Tiilikainen Petja, kiinteistöinsinööri, esittelijä, poistui 16:19

#### Allekirjoitukset

Matti Höyssä  
Puheenjohtaja

Hanna Sandström  
Sihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

#### Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Leena Heino

Katriina Majuri

#### Pöytäkirjan nähtävänäolo

Pöytäkirja asetetaan nähtäväksi 20.10.2023 kaupungin internetsivuille [www.tampere.fi](http://www.tampere.fi)

Hanna Sandström, pöytäkirjanpitäjä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**§ 117****Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus****Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

**Päätösehdotus oli**

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

**Kokouskäsitely**

Matti Hellsten saapui kokoukseen asian käsittelyn aikana.

**Perustelut**

Mahdollistettu osallistuminen sähköiseen kokoukseen kuntalain 99 §:n ja hallintosäännön 120 §:n mukaan Selman kokoustyötilalla ja Teams-kokouksella.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **§ 118**

### **Pöytäkirjan tarkastus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan Leena Heino ja Katriina Majuri (varalle Milla Lehti).

#### **Perustelut**

Pöytäkirja on tarkastettavana ja sähköisesti allekirjoitettavana viimeistään torstaina 19.10.2023

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **§ 119**

### **Ajankohtaiskatsaus**

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

#### **Päätösehdotus oli**

Merkitään tiedoksi.

#### **Perustelut**

Katsaus ympäristö- ja rakennusjaoston ajankohtaisiin asioihin.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## § 120

### **Tonttijakoehdotus nro 9451 - muistutus**

TRE:3697/10.01.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Alarotu Antti

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Kaupungingeodeetti Antti Alarotu, puh. 040 776 4970, lakimies Mika  
Näykki puh.040 5155823, etunimi. sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Hanna Sandström puh.040 750 1876, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Sankari-Tiilikainen Petja, Kiinteistöinsinööri

#### **Päätösehdotus oli**

Liitteenä oleva tonttijakoehdotus 9451 laatimiskustannuksineen  
hyväksytään.

#### **Kokouskäsitely**

Petja Sankari-Tiilikainen poistui kokouksesta asian käsittelyn ja  
päättökseen jälkeen.

#### **Perustelut**

Ympäristö- ja rakennusjaosto päättää maankäyttö- ja rakennuslain 79 §:n  
mukaisesta erillisen tonttijaon hyväksymisestä silloin kun tonttijaosta on  
tehty muistutus.

Pispalan Asukasyhdistys ry ja yksityishenkilö ovat tehneet muistutukset  
tonttijakoehdotuksesta 9451 (LIITE 1 ja 2, Yrja 17.10.2023).  
Tonttijakoehdotus 9451 on liitteenä (LIITE 3 Yrja 17.10.2023).

Muistutukseen annettava vastaus on liitteenä (LIITE 4, Yrja 17.10.2023  
Vastaus muistutukseen)

Muistutuksen johdosta todetaan, että maankäyttö- ja rakennuslain 79 §:n  
mukaan asemakaava on ohjeena laadittaessa erillistä tonttijaota.  
Maankäyttö- ja rakennusasetuksen 37 §:n mukaan tontit muodostetaan  
sen muotoisiksi ja suuruisiksi kuin rakentamisen, tonttien käytön ja  
niiden teknisen huollon kannalta on tarkoituksenmukaista.

Tonttijakoehdotuksen 9451 mukaisten tonttien 837-213-1024-34 ja 837-  
213-1024-35 muodostus on osoitettu hyväksytyn asemakaavan 8256  
mukaisesti.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Muistutuksen (liite 1) kohtaan 1 vastaten maankäyttö- ja rakennusasetuksen 37§ mukaan tonttijako on laadittava siten että:

- 1) jokainen tontti rajoittuu katualueeseen; erityisestä syystä tontti voi kuitenkin rajoittua muuhunkin yleiseen alueeseen, jonka kautta tontille on järjestettävissä ajokelpoinen yhteys;
- 2) tontit muodostetaan sen muotoisiksi ja suuruisiksi kuin rakentamisen, tonttien käytön ja niiden teknisen huollon kannalta on tarkoituksenmukaista.

Kiinteistön omistajalla on oikeus jakaa tonttiansa useammaksi alueeksi siten kuin voimassa oleva asemakaava mahdollistaa. Muodostettavien tonttien tulee olla rakennuskelpoisia rakennuspaikkoja.

Maankäyttö- ja rakennuslain 78§:n mukaan tonttijaon on oltava tarkoituksenmukainen ja siinä on mahdollisuuksien mukaan kiinnitettävä huomiota maanomistusoloihin. Tällä hetkellä muodostajatontti on asunto-osakeyhtiön omistuksessa ja tonttijaolla asunto-osakeyhtiö saadaan purettua ja muodostettavien kiinteistöjen omistajuus kohdennettua paremmin nykytilaa vastaavaksi.

Kiinteistönomistaja saa käyttää kiinteistöään normaalilla tavalla. Kiinteistönomistaja on oikeutettu tekemään omalla kiinteistöllään tavanomaisia toimenpiteitä, kuten esimerkiksi rakentaa polkuja tai kulkuväyliä, ilman viranomaisen lupaa.

Muistutuksen (liite 1) kohdassa 2 vaaditaan ottamaan huomioon tonttijaon viereisen tontin rakentamiseen aiemmin tehtyjä päätöksiä ja rakentamista.

Suomen perustuslain 15 §:n mukaan jokaisen omaisuus on turvattu. Omaisuudensuojaan katsotaan kuuluvan muun ohessa omaisuuden normaali, kohtuullinen ja järkevä hyväksikäyttö. Kiinteistön omistaja on oikeutettu hakemaan erillistä tonttijakoa. Asiassa tulee maankäyttö- ja rakennuslain 79 §:n mukaisesti kuulla kohdekiinteistöön rajoittuvien kiinteistöjen omistajia ja haltijoita (rajanaapurit). Kuuleminen ja rajanaapureiden lakiin perustumattomien väitteiden tai vaatimusten esittäminen ei kuitenkaan estä kiinteistönomistajan oikeutta saada erillistä tonttijakoa hakemuksensa mukaisesti.

Muistutuksen (liite 1) kohdassa 3 on esitetty huoli alueen rakentamiseen ja sen turvallisuuteen.

Erillisellä tonttijaolla ei ole oteta kantaa eikä ratkaista mahdollisia rakentamiseen liittyviä kysymyksiä.

Muistutukset (Liite 1 ja 2) käsittelevät samaa asiaa.

Tehtyjen muistutuksien vuoksi ei ole perusteita tehdä muutoksia tonttijakoehdotukseen 9451.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Tonttijaon laatimiskustannukset ovat 1050,00 euroa. Kustannuksista vastaa Asunto Oy Rinnekatu A ja B.

#### **Henkilötietoja sisältävä teksti**

Muistutukset (LIITE 1 ja LIITE 2 Yrja 17.10.2023 Muistutus 17.7.2023) sisältävät henkilötietoja minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

#### **Tiedoksi**

Muistutuksen tekijät, Antti Alarotu, Mika Näykki, Petja Sankari-Tiilikainen

#### Liitteet

- 1 Liite 1 Yrja 17.10.2023 Muistutus 17.7.2023  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 2 Liite 2 Yrja 17.10.2023 muistutus 10.7.2023  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 3 Liite 3 Yrja 17.10.2023 Tonttijakoehdotus 9451
- 4 Liite 4 Yrja 17.10.2023 vastaus muistutukseen  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## § 121

### **Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto maa-aines- ja ympäristölupahakemuksista, NCC Industry Oy**

TRE:3560/11.01.02/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Niukkanen Hannu

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Ympäristötarkastaja Emmi Lehkonen, 0408004975 , etunimi.sukunimi@tampere.fi.

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hallintosihteeri Hanna Sandström, etunimi.sukunimi@tampere.fi, puh. 040 750 1876

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Niukkanen Hannu, Ympäristösuunnittelija

#### **Päätösehdotus oli**

Nokian kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalle annetaan oheinen lausunto NCC Industry Oy:n kalliokiviaineksen ottamista, louhintaa ja murskausta koskevista maa-aines- ja ympäristölupahakemuksista.

#### **Kokouskäsitely**

Hannu Niukkanen poistui kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon jälkeen.

#### **Perustelut**

Nokian kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta pyytää Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselta lausuntoa NCC Industry Oy:n hakemuksesta (NOK/550/2023) koskien maa-aineslain mukaista lupaa kalliokiviaineksen ottamiseksi sekä ympäristönsuojelulain mukaista lupaa kallion louhintaan ja murskaamiseen Nokialla kiinteistöillä 536-407-13-1 Korpela, 536-407-13-2 Kangas-Vehmaa, 536-407-21-0 Koreeniitty, 536-407-22-0 Metsä, 536-415-8-0 Koreeniitty ja 536-415-11-0 Metsä 2. Lausuttavana olevien lupa-asian liitteenä on Nokian Myllypuron kiviainesotto- ja kiertotaloushanketta koskeva luonnonsuojelulain 35 §:n mukainen Natura-arviointi. Lausuntoa on pyydetty 21.8.2023 mennessä, mutta lausunnon antamiselle on pyydetty ja saatu lisäaikaa 17.10.2023 saakka.

Alueelle haetaan lupaa maa- ja kalliokiviaineksen ottamiselle, louhinnalle ja murskaukselle. Kalliota on tarkoitus louhia ja jalostaa 3,68 milj. k-m3 20 vuoden aikana. Alueelle haetaan lisäksi lupaa ottaa vastaan pilaantumattomia ylijäämämaita 49 500 tonnia vuodessa. Ylijäämämaita

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

on tarkoitus käyttää ottoalueen maisemointiin. Ottamisalue on 41 ha, josta louhinta-alue on 30,05 ha ja syvennettävä alue 17,4 ha. Tilalla Korpela (RN:o 13:1) viimeistellään aluerakentaminen louhimalla reunalla jäljellä oleva kallio nykyiseen pohjatasoon +147...+148. Pääosa ottotoiminnasta keskittyy alueen keski- ja eteläosiin tehtävään syvennykseen kiinteistöille 536-407-22-0 ja 536-407-21-0.

Hakemuksen mukaan maa-aineslupa toiminnalle on myönnetty lupa 21.12.2012 ja se on umpeutunut 22.1.2023. Alueelle on myönnetty ympäristölupa kallion louhinnalle ja murskaukselle (LSSAVI/438/04.08 /2010) sekä Nokian kaupungin myöntämä ympäristölupa kierrätystoiminnoille (1326/2015). Myllypuroon on myös rekisteröity asfalttiasema kiinteistölle 536-415-11-0 vuonna 2015. Ottamisalueen vieressä kiinteistöllä 536-415-6-3 on erillinen voimassaoleva maa-aineslupa ja ympäristölupa.

Hankkeen välilliset vaikutukset kohdistuvat Myllypuron Natura-alueeseen (SAC FI0345001), joka sijaitsee noin 1,6 km hankealueelta kaakkoon. Toiminta-alue sijoittuu samalla valuma-alueelle (Vihnusjärven valuma-alue) kuin Myllypuron Natura 2000 -alue ja käsitellyt vedet ohjataan alueelta hallitusti lopulta Myllypuroon. Myllypuron Natura-alue sijaitsee Tampereen kaupungin puolella ja alue on kokonaisuudessaan Tampereen kaupungin omistuksessa. Luonnonsuojelulain 35 §:n 2 momentin mukaisesti luvan myöntävän tai suunnitelman hyväksyvän viranomaisen on pyydettävä arvioinnista lausunto ELY-keskukselta sekä Natura-alueen hallinnasta vastaavalta eli Myllypuron osalta Tampereen kaupungilta. Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasäännön (1.3.2022) mukaan Tampereen kaupungin luonnonsuojeluasioista vastaa ympäristönsuojeluyksikkö.

Ramboll Finland Oy on laatinut luonnonsuojelulain mukaisen Natura-arvion Tampereen, Nokian ja NCC:n Kolmenkulman kiertotalouskeskushankkeiden sekä Tampereen sähkölaitoksen ja Pirkanmaan metsänhoitoyhdistyksen puuterminaalihankkeen yhteisvaikutuksista Myllypuron ja Kaakkurijärvien Natura 2000 -alueisiin. Natura-arviointi on päivätty 13.1.2022 ja Pirkanmaan ELY-keskus on antanut siitä 25.4.2022 luonnonsuojelulain mukaisen lausunnon (PIRELY /2038/2020, PIRELY/2626/2020). Nyt lausuttavana olevan hankkeen täydennetyt Natura-arvioinnin on laatinut 4.5.2023 Finnish Consulting Group Oy (FCG).

Lausunnon valmisteluun ovat osallistuneet ympäristötarkastaja Emmi Lehkonen (vesiasiat), ympäristötarkastaja Sari Sassi (jäteasiat, ylijäämämaiden vastaanotto), ympäristötarkastaja Tiina Nieminen (kalliokiviaineksen otto ja meluasiat), ympäristösuunnittelija Eeva Punju (luontoasiat) sekä hulevedet ja viheralueet -yksikön hulevesitiimi (hulevesien johtaminen Tampereen kaupungin puolelle).

### **Ympäristönsuojeluviranomaisen lausunto**

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

### *Vesistövaikutukset*

Hakemuksen mukaan lounaisosan syvennettävän ottoalueen vedet kerätään syvennettävän alueen eteläosaan ja pumpataan suunniteltuun laskeutusaltaaseen. Läjityksen valmistuttua hulevedet virtaavat rakennettavaan altaaseen painovoimaisesti pinnan kallistuksien seurauksena. Altaasta vedet johdetaan eli pumpataan suunnitellun kosteikon kautta Juhansuon suuntaan, mistä ne virtaavat edelleen Tampereen Myllypuroon Pahaluoman luonnonsuojelualueen kautta. Koillisosan eli kiinteistön 536-415-11-0 alueelta valumavedet varastoituvat nykyisellään pääasiassa louhitun pinnan rakoihin, joista ne virtaavat/suotautuvat edelleen itäpuolella sijaitsevaan laskeutusaltaaseen. Valumavedet käsitellään laskeutusaltaassa koko toiminnan ajan. Hakemuksen mukaan alueen toiminnan edetessä ja rakentuessa siirrytään Natura-arviossa esitettyyn vesien hallintaan.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan vesienkäsittelyrakenteiden käyttöönottoa/rakentamista suhteessa toiminnan etenemiseen ja käsiteltyjen vesien kulkeutumisreittejä eri ottovaiheissa ei ole hakemuksessa esitetty riittävän tarkasti. Epäselväksi jää esimerkiksi se, että onko kosteikko käytössä heti toiminnan alkuvaiheessa. Epäselvyyttä on myös siinä, että säilyykö nykyinen koillisosan vesien purkureitti itään toiminnan edetessä ja käsitelläänkö tämän alueen vedet jatkossakin vain laskeutusaltaassa. Tätä purkureittiä ei ole huomioitu vesistövaikutusarvioinneissa. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemykseen mukaan vesienkäsittelyrakenteet tulee tehdä ja olla toiminnassa ennen toiminnan aloittamista. Vedet tulee johtaa hakemuksessa ja vesistövaikutusarvioinnissa sekä Natura-arvioinnissa esitetyn mukaisesti.

Mikäli vesiä johdetaan Tampereen puolelle Kolmenkulman asemakaavan (8189) alueelle, tulee vesienkäsittelyrakenteiden rakentamisen aikataulut ja mitoitus täsmätä Tampereen puolen vesienkäsittelyrakenteiden rakentamisaikataulun ja mitoituksen kanssa. Nokian puolen valuma-alue on käsiteltävä kokonaisuutena eli huleveteen liittyvissä laskelmissa ja mitoituksissa on huomioitava kaikki valuma-alueelle tulevat toiminnot. Nokian puolelta Piiriniityn kosteikkoon päätyvään ojaan (pohjoinen reitti) saa asemakaavan nro 8189 hulevesiselvityksen mukaisesti johtaa vettä enintään 150 l/s ja Juhansuon läpi johtavaan ojaan (eteläinen reitti) enintään 200 l/s. Tampereen puolelle tuleva hulevesiverkosto ja -rakenteet on mitoitettu kestäämään nämä vesimäärät. Tämä on huomioitava Nokian NCC Industry Oy:n alueen viivytyrakenteiden mitoituksissa.

Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan vesienkäsittelyrakenteiden toteutuksessa tulee ottaa huomioon seuraavat seikat. Vesienkäsittelyyn käytettävien laskeutusaltaiden tulee olla oikein mitoitettu ottaen huomioon rankkasateet ja ilmastomuutos. Hakemuksen mukaan laskeutusaltaat on mitoitettu laskeuttamaan hieno

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

hieta. Jos alueen toiminnoista syntyy tätä hienojakoisempia aineksia (hiesu, savi), tulee tämä ottaa huomioon laskeutusaltaiden mitoituksessa. Kosteikko tulee muotoilla niin, että vesiä ei johdu Juhansuon vanhalle ampumaradalle, joka sijaitsee hankealueen kaakkoispuolella. Lupamääräyksellä tulee myös varmistaa, että ottoalueelta pumpattavan veden määrä ei ylitä vastaanottavan kosteikon käsittelykapasiteettia missään tilanteessa. Alapuolisten virtavesien vesitasapainosta pitää kuitenkin huolehtia ottaen huomioon Pahaluoman luonnonsuojelualueella sijaitsevat hajuheinäesiintymät. Pumpaus tulee suorittaa niin, että laskeutusaltaaseen kertynyt kiintoaine ei lähde pumppauksen mukana liikkeelle (esim. erillinen pumppuallas).

Hakemuksen liitteenä olevassa vesistövaikutusarviointiliitteessä viitataan Hertta-tietokantaan tallennettuihin Myllypuron vedenlaatutietoihin. Arvioinnissa olisi syytä tuoda esille miltä vuodelta tulokset ovat ja mikä on näytteenottokertojen lukumäärä. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikkö on tarkkaillut Myllypuron veden laatua säännöllisesti 80-luvun lopusta lähtien ja osa tuloksista on viety kesän 2023 aikana Hertan vedenlaatu-tietojärjestelmään.

Myllypuron typpipitoisuus on vesiputedirektiivin mukaisen 3. luokittelukauden päätöksen mukaan tyydyttävä (1100 µg/l). Hakemuksen mukaan Hertta-tietokantaan tallennettujen analyysitietojen perusteella Myllypuron kokonaistypen pitoisuus on 2000-luvulla ollut keskimäärin noin 1200 µg/l. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluyksikön tekemän vedenlaatu seurannan mukaan Myllypuron havaintopaikkojen (Myllypuro\_4119, Myllypuro\_2498, Myllypuro\_771) keskimääräinen pitoisuus kokonaistypelle on vuosien 2009-2023 vedenlaatuaineiston perusteella ollut 1411 µg/l. Tässä arvossa on mukana NCC Industry Oy:n aikaisemman toiminnan vaikutus Myllypuron veden laatuun. Vesienhoidon luokittelussa pienen kangasmaiden joen (joksi Myllypuro on tyypitelty) ekologisen tilan raja-arvo tyydyttävän ja välttävän tilaluokan välillä on kokonaistypen osalta 1400 µg/l. Hakemuksen mukaan ilman suunniteltuja vesienkäsittelyrakenteita laskennallinen kokonaistyyppipitoisuus Myllypurossa olisi 1540 µg/l, mikä tarkoittaa noin 310 µg/l pitoisuuslisäystä hakemuksessa käytettyyn taustapitoisuuteen 1200 µg/l. Hakemuksen mukaan typen osalta toiminnan aiheuttamalla kuormituksella ja keskipitoisuuden kasvulla arvioidaan olevan vähäisiä kielteisiä vaikutuksia Myllypuroon, mikäli laskeutusaltaan lisäksi ei toteuteta lisäkäsittelyä typen poiston tehostamiseen. Hakemusmateriaalien mukaan laskeutusaltaan alapuolelle suunnitellun kosteikon vaikutus laskeekin simuloitua typpipitoisuutta noin 100 µg/l. Toiminnan aiheuttama pitoisuuslisäys Myllypurossa olisi näin ollen vesienkäsittelyrakenteista huolimatta 210 µg/l eli Myllypuron kokonaistyyppipitoisuus olisi 1410 µg/l (käyttäen taustapitoisuutena hakemuksen mukaista 1200 µg/l) tai 1621 µg/l (käyttäen taustapitoisuutena Tampereen ympäristönsuojeluyksikön tekemän veden laatu seurannan tuloksia), mikä laskennallisesti aiheuttaa

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

kummassakin tapauksessa välttävän raja-arvon ylityksen. Hakemuksessa esitettyjen tietojen ja arvioiden mukaan hankkeen laskennallinen kokonaistypen pitoisuusnousu laskisi siis Myllypuron ekologisen tilaluokan välttävästä tyydyttävään typen osalta, vaikka vaikutuksia lieventävät vesienkäsittelyrakenteet olisi otettu huomioon. Arvioinnissa ei ole kuitenkaan huomioitu edeltävän kalliokiviaineksenottoiminnan vaikutusta taustapitoisuuksina käytettyihin Myllypuron kokonaistyyppipitoisuuksiin.

Hakemuksen arviointien mukaan vesienkäsittelykosteikolla voidaan kuitenkin jopa pienentää kuormitusta nykytilaan nähden, koska louhinta-alueella syntyvien hulevesien laadun on arvioitu vastaavan nykytilaa eikä louhinnan pinta-ala kasva nykyisestä. Hakemuksen mukaan toiminnan vaikutusten ei arvioida heikentävän vesimuodostumien ekologista tilaa. Hakemuksessa ei ole kuitenkaan tarkemmin esitetty vuosittaisen louhintamäärän ja tarvittavan räjäytysaineen muutosta suhteessa aikaisempaan toimintaan eikä vertailtu aikaisemman ja nykyisen toiminnan kuormitusta ja pitoisuusmuutoksia Myllypurossa. Hakemuksessa ei myöskään ole tarkemmin otettu kantaa Myllypuron ekologisen tilan luokkarajoihin eikä perusteltu asiaan liittyviä johtopäätöksiä riittävästi. Natura-alueeseen kohdistuvien vesistövaikutusten arvioinnin takia hakemuksessa olisi ollut syytä esittää laskennalliset kuormitus- ja pitoisuusmuutokset aikaisempaan toimintaan verrattuna.

Hakemuksen mukaan Juhansuon voidaan arvioida osaltaan pienentävän Myllypuroon kohdistuvaa typpikuormitusta. Epäselväksi jää, että onko hakemuksessa mainitussa norjalaisessa referenssitutkimuksessa typen pidättymistä tutkittu ojitetulla suoalueella, jollainen Juhansuokin on. Epäselväksi jää myös, että miten suunnitellut vesienkäsittelyrakenteet pidättävät tyyppiä kasvukauden ulkopuolella suhteessa toiminnan aiheuttaman kuormituksen ajalliseen vaihteluun ja määrään.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen käsityksen mukaan hakemuksessa esitetty toiminta saattaa vaarantaa Myllypuron hyvän ekologisen tilan säilymisen tai vähintään muodostaa riskin vesipuitedirektiivin mukaisen tilaluokan heikkenemiselle. Typpipitoisuus ja sen mahdollinen muutos on yksi Myllypuron suojelun perusteena olevaan pikkujoet -ja purot Natura-luontotyyppiin vaikuttava asia.

#### *Natura-arviointi*

Hakemuksen liitteenä olevan Natura-arvioinnin mukaan Myllypuron Natura 2000-alueeseen kohdistuvia välillisiä vaikutuksia ovat hulevesien mukana tulevat haitta-aineet ja kiintoainekuormitus sekä muutokset virtauksissa (vesistövaikutukset). Tämän lisäksi vaikutuksia on arvioinnissa käsitelty myös typpikuormituksen suhteen. Hyvin suuri osa Natura-arvioinnin kannalta oleellisista seikoista on kuvattu hakemuksen liitteenä olevan vesistövaikutusarvioinnin yhteydessä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Natura-arvioinnissa käsitellään paitsi nyt luvitettavaa toimintaa, myös muuta kyseisellä alueella olevaa ja suunniteltua toimintaa. Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on epäselvää, missä määrin ja mitkä vaikutukset ovat oleellisia nyt luvitettavan toiminnan osalta. Natura-alueeseen kohdistuvien vesistövaikutusten arvioinnin takia hakemuksessa ja sen liitteissä olisi ollut syytä esittää kuormitus- ja pitoisuusmuutokset myös aikaisempaan toimintaan verrattuna.

Natura-arvioinnissa, kuten vesistövaikutusarvioinnissakin, jätetään huomiotta tilanne ennen lopullisten vesienkäsittelyrakenteiden rakentamista. Natura-arvioinnissa ei oteta kantaa, miten hulevesien hallintaa toteutetaan louhinnan eri vaiheissa ennen hakemuksessa kuvattua lopputilannetta, jossa käytössä on laskeutus/viivytysallas ja kosteikko. Lisälouhintaa ja pintamaiden kuorintaa sekä läjitystä tapahtuu kuitenkin jo ennen kuin aivan alueen eteläosaan rakennettavat laskeutusallas ja kosteikko ovat käytössä. On epävarmaa millä tavoin, kauanko ja minkälaisia vaikutuksia Myllypuroon kohdistuu ennen vesienkäsittelyratkaisuiden lopullista muotoa.

Natura-arvioinnissa todetaan, että laskeutusaltaan ja kosteikon lisäksi vesistövaikutuksia voidaan vähentää minimoimalla hulevesien syntyä suosimalla läpäisemättömiä pintoja sekä toteuttamalla alueella erilaisia hulevesiä hidastavia ja suodattavia rakenteita. Virtaamien hidastaminen alueen sisällä tehostaa myös laskeutusaltaan ja kosteikon toimintaa. Hankemateriaalien mukaan näitä keinoja ei kuitenkaan ole esitetty käytettävän toiminnan vaikutusten ehkäisyyn.

Natura-arvioinnin mukaan typpipäästöillä ei ole kasvillisuusvaikutusta Myllypuron Natura-alueella, koska Natura-alueella vesikasvillisuus on vähäistä virtaavan veden takia. Arvioinnin mukaan kasvillisuusvaikutukset ilmenevät pääasiassa Myllypuron alajuoksulla ennen Vihnusjärveä. Samaisessa arvioinnissa toisaalla kuitenkin todetaan, että pohjaeläinlajiston koostumuksen perusteella Myllypurossa on runsaasti kerääntymispohjaa ja vähävirtaisia osia. Ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan on mahdollista, että kohonneet ravinnetasot voivat vaikuttaa vesi- ja rantakasvillisuuteen muuallakin kuin alajuoksulla.

Ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa myös, että kaikkia Natura-arvioinnissa osoitettuja lähteitä ei löydy ympäristöhallinnon tiedoista.

#### *Ylijäämämaiden vastaanotto ja hyödyntäminen maisemointiin*

Hakemuksessa todetaan, että alueelle vastaanotettavat ylijäämämaat ovat pilaantumattomia ja niiden haitta-ainepitoisuudet alittavat valtioneuvoston asetuksen (VNa 214/2007) liitteen alemmat ohjeavot. Edelleen todetaan, että ylijäämämaita hyödynnetään ja käsitellään VNa 843/2017 (ns. mara-asetus) mukaisesti ja että kaikista vastaanotettavista puhtaista ylijäämämaista tiedetään etukäteen maa-aineksen toimittaja,

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

maa-aineksen alkuperä sekä maa-aineksen määrä ja laatu, ennen kuin ne voidaan ottaa vastaan alueelle. Mikäli maa-aineksen puhtaudesta on epäselvyyttä, vaaditaan toimittajalta analyysit maa-aineksen puhtaudesta.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomainen huomauttaa, että ns. mara-asetuksen (843/2017) soveltamisalaan ei kuulu ylijäämämaiden hyödyntäminen ja käsittely. Hakemuksessa ei ole kuvattu, mitä kyseisellä viittaamisella em. asetukseen tarkoitetaan. Hakemuksessa ei myöskään ole tarkemmin kuvattu, mitä laatutietoja maa-aineksesta maa-aineksen toimittajalta edellytetään ja miten tunnistetaan mahdolliset epäselvyydet maa-ainesten puhtaudesta tai miten toimitaan, jos alueelle tuodaan jätteitä tai vieraslajeja sisältävää maata/luvattomia jätekuormia. Hakemuksen liitteenä ei ole jätelain 120 §:n mukaista ympäristöluvanvaraisen jätteen käsittelytoiminnan harjoittajan suunnitelmaa jätteen käsittelyn seurannan ja tarkkailun järjestämisestä eikä hakijan esitystä YSL 59 § mukaisesta jätteen käsittelytoiminnan vakuudesta.

Lupapäätöksessä tulee määräyksin edellyttää, että ylijäämämaiden vastaanotto perustuu riittäviin tietoihin vastaanotettavan maa-aineksen laadusta. Samoin lupamääräyksillä tulee varmistaa, että alueelle luvatta päätyneet jätteet toimitetaan viipymättä asianmukaiseen vastaanottoaikaan. Alueella tulee myös olla selkeät toimintaohjeet sekä henkilökunnalle että alueelle maa-ainesta kuljettaville tahoille mahdollisten jätteiden tai vieraslajeja sisältävien maa-ainekuormien osalta. Toiminnanharjoittajan tulee laatia jätelain 120 § mukainen suunnitelma, jossa huomioidaan mm. edellä mainitut asiat. Lisäksi lupapäätöksessä tulee määrätä riittävän suuruinen jätteen käsittelytoimintaa koskeva vakuus tai vähintäänkin perustelut, mikäli vakuutta ei vaadita.

Luvituksessa tulee huomioida, että vieraslajit leviävät herkästi ylijäämämaa-ainesten mukana ja niiden käsittelyssä. Alueen toiminnassa tulee kiinnittää huomiota vieraslajien leviämisen estämiseen. Vieraslajien seuranta ja mahdollista torjuntaa tulee tehdä paitsi kohteella, myös riittävän etäällä, erityisesti toiminnan hulevesien purkureittien varrella. EU:n vieraslajiasetuksessa (1143/2014) tai vieraslajilaisissa (1709/2015) haitalliseksi säädettyä vieraslajia ei saa mm. päästää ympäristöön, pitää hallussa, kasvattaa, kuljettaa tai välittää, eikä mitään vieraslajia saa päästää leviämään ympäristöön (vieraslajilaki 3 §). Listaa haitallisista vieraslajeista tulee säännöllisesti seurata ja kohdistaa toimenpiteet aina ajantasaisten lajilistojen ja kansallisen torjuntasuunnitelman mukaisesti.

#### *Luiskien maisemointi*

Lupamääräyksissä tulee edellyttää, että luiskiin istutettava kasvillisuus on monipuolista, mieluiten paikallisia ympäristöön sopivia luonnonkasvilajeja, jotka ovat mahdollisuuksien mukaan puita, pensaita

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

ja ruohovartisista kasveja. Eroosiovaikutusten pienentämiseksi luiskien maisemointia on syytä toteuttaa toiminnan edetessä asteittain sitä mukaa, kuin louhintaa saadaan valmiiksi alueen eri osissa.

#### *Tarkkailut*

Hakemuksen mukaan tarkkailuun lisätään uudet pintavesien tarkkailupisteet uuden rakennettavan laskeutusaltaan ja kosteikon alapuolelle (rakenteista lähtevä vesi). Hakemuksesta ei yksiselitteisesti selviä, onko tarkkailua tarkoitus jatkaa myös aikaisemmin tarkkailussa olleista pisteistä (Oja 3, allas 1 ja allas 2). Oja 3 sijaitsee hakemuksen mukaisella tulevalla kalliokiviaineksen ottoalueella.

Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen näkemyksen mukaan pintavesitarkkailua (veden laatu, virtaama) ja hajuheinäesiintymien tarkkailua tulisi tehdä myös kuivatusvesien purkureitillä Tampereen kaupungin omistamalla Pahaluoman luonnonsuojelualueella.

Vihnusjärven valuma-alueen toimijoiden pinta- ja pohjavesitarkkailut olisi tarkoituksenmukaista toteuttaa alueen eri toimijoiden yhteistarkkailuna, jotta vesistövaikutuksista saataisiin riittävä kokonaiskuva.

Vuosittainen koosteraportti ja mahdolliset erilliset tarkkailuraportit on toimitettava tiedoksi myös Tampereen kaupungin ympäristönsuojeluviranomaiselle.

#### **Tiedoksi**

Nokian kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta,  
sähköpostilla ymparistonsuojelu@nokiankaupunki.fi



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

## § 122

### **Postilaatikon sijoittaminen Eerolansuoralla**

TRE:4546/10.00.03/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Näykki Mika

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

Mika Näykki, Juristi, puh. 040 5155823, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

Hanna Sandström, Hallintosihteeri, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

#### **Päätösehdotus oli**

Osoitteessa \*\*\*\*\* sijaitsevan kiinteistön postilaatikko sijoitetaan Postin määrittämään paikkaan, \*\*\*\*\* vastapäätä olevalla bussipysäkillä.

#### **Perustelut**

\*\*\*\*\* asuva yksityishenkilö on lähettänyt rakennusvalvontaviranomaiselle sähköpostin, jossa hän ilmoittaa vastustavansa postin ilmoitusta postilaatikon sijoittamisesta uuteen paikkaan. Postilaatikon uutta sijaintipaikkaa hän vastustaa muutamasta syystä, muun ohessa sen vuoksi, että mielestään turvallisuusnäkökulmat eivät täyty ja että tien kunnossapito talviaikaan on ala-arvoista. Hän kysyy myös, kuka vastaa vahinkotilanteissa vahingoista (Yrja Liite 1).

Postilta on pyydetty asiassa lausuntoa (Yrja Liite 2).

Lausunnossaan (Yrja Liite 3) Posti toteaa muun ohessa seuraavaa.

Postilaatikoiden uudelleen ryhmittelyllä pyritään jouhevoittamaan ja suoraviivaistamaan jakeluprosessia mahdollisemman paljon. Työturvallisuuden edistämiseksi ja jakelun nopeuttamiseksi postille olisi ehdottoman tärkeitä, että postilaatikko ja/tai laatikkoryhmät olisivat sijoitettu tiensuuntaisesti, jakelureitin varrella ja laatikot olisivat ryhmitelty isompiin kokonaisuuksiin, jolloin sujuva ja turvallinen jakelu olisi turvattu kelistä ja vuodenajasta riippumatta. Kaikessa sijoittelussa Posti noudattaa postilain ja postilaatikoiden sijoittelusta annettuja määräyksiä. Laatikkoryhmälle osoitettu uusi paikka on valittu nojautuen Postilain (415/2011) 44 §:ään "Postilaatikon paikka": *"Postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon*

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

*43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset.*" Viestintäviraston 61/2011 määräyksen momentin 3 määräykseen postilaatikoiden sijoittelusta haja-asutusalueella todetaan, että *kohtuullinen etäisyys pientalossa asuvan postinsaajan osoitepaikan asuinrakennuksestapostilaatikolle on haja-asutusalueella enintään 500 metriä.* Ryhmittelyä tehdessä pientalojen vakiasukkaiden postilaatikoille määrittelemät paikat pyritään sijoittamaan yhtenäisiin ryhmiin luonnollisten kulkureittien yhteyteen. Mahdolliset määräaikaissopimukseen tai postilakiin (§ 48) perustuvat reitiltä poikkeamiset eivät vaikuta postilaatikon/laatikkoryhmän paikkaa määriteltäessä. \*\*\*\*\* tapauksessa etäisyys laatikolle on selvästi alle 500 metrin. Laatikko on määritelty sijoitettavaksi muiden laatikoiden kanssa samaan ryhmään tien levikekohtaan(bussipysäkki), johon muut asukkaat ovat laatikoita jo siirtäneet.

Postilta pyydettiin lisälausuntoa (Yrja Liite 4) kysyen muun ohessa, että mikä on Postin ilmoittama uusi postilaatikon sijainti (katuosoite) \*\*\*\*\* asukkaille ja minkä pituinen matka tarkkaan ottaen on \*\*\*\*\* postilaatikon uuteen sijaintiin.

Postin lausunnon (Yrja Liite 5) mukaa \*\*\*\*\* postilaatikon uudeksi paikaksi on määritelty postilaatikkoryhmä, joka sijaitsee \*\*\*\*\* vastapäätä olevalla bussipysäkillä. Etäisyys \*\*\*\*\* liittymästä uudelle postilaatikkopaikalle on n. 217-220 metriä. Kuvat postilaatikoille esitetystä paikasta ovat Postin lausunnon liitteinä (Yrja Liite 5).

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä lain 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Lain 43 §:n mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta. Jakelupaikkaa määriteltäessä voidaan lisäksi ottaa huomioon paikalliset olosuhteet tai postin saajan iästä tai terveydentilasta johtuvat henkilökohtaiset erityistarpeet. Henkilökohtaisista erityistarpeista postin saajan liikuntaesteisyys tai vähintään 75 vuoden ikä on otettava huomioon Liikenne- ja viestintäviraston 48 §:n mukaisessa määräyksessä tarkemmin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

määrätyllä tavalla. Postin saaja voi sopia postiyrityksen kanssa tämän pykälän säännöksistä poikkeavista järjestelyistä kohtuullista maksua vastaan.

Postin osoittama uusi paikka (Yrja Liite 5) täyttää edellä mainitut postilain säännökset. Postilla on postilain 44 §:n mukaan oikeus määritellä laatikon paikka. Ilmoitettu uusi sijainti on annettujen määräysten mukainen.

Tienkäyttäjän yleisenä velvollisuutena on tieliikennelain 3 §:n mukaan noudattaa liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta vaaran ja vahingon välttämiseksi. Tienkäyttäjän on ennakoitava toisten tienkäyttäjien toimintaa vaaran ja vahingon välttämiseksi ja sovitettava oma toimintansa sen mukaisesti sujuvan ja turvallisen liikenteen edistämiseksi (tieliikennelaki 4 §).

Jalankulkijan on tieliikennelain 13 §:n mukaan käytettävä jalkakäytävää tai piennarta, eikä hän saa tarpeettomasti estää eikä haitata muuta liikennettä. Jos jalkakäytävää tai piennarta ei ole tai jos sillä kulkeminen ei käy haitatta päinsä, jalankulkijan on käytettävä pyörätien tai ajoradan reunaa. Ajoradalla jalankulkijan on käytettävä sen vasenta reunaa, jollei oikean reunan käyttäminen ole kulkureitin tai muun syyn vuoksi turvallisempaa. Jalankulkijan on pimeällä liikkeessaan yleensä käytettävä heijastinta.

Ajoneuvolla ja polkupyörällä ajettaessa on tieliikennelain 29 §:n mukaan annettava jalankulkijalle turvallinen tila tiellä. Lähestyttäessä ajoneuvolla lasta, vanhusta, eri tavoin vammaista ihmistä tai muuta henkilöä, jolla on ilmeisiä vaikeuksia selviytyä turvallisesti liikenteessä, on noudatettava erityistä varovaisuutta.

Tienkäyttäjä on vastuussa omasta toiminnastaan liikenteessä ja velvollinen omalta osaltaan noudattamaan tieliikennettä koskevaa lainsäädäntöä. Mahdollisten vahinkojen ja vahingonkorvausten osalta todetaan, että vahingonkorvauslain mukaan se, joka tahallisesti tai tuottamuksellisesti aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen, jollei vahingonkorvauslaista muuta johdu (vahingonkorvauslaki 2 luku 1 § 1 mom.)

Hakemuksen tehnyt ei ole esittänyt mitään sellaisia perusteita, jonka vuoksi laatikkoa ei voitaisi sijoittaa Postin osoittamalla tavalla.

Ympäristö- ja rakennusjaostolle ehdotetaan, että postilaatikon paikka vahvistetaan Postin ilmoittamaan paikkaan (Yrja Liite 5),  
\*\*\*\*\* vastapäätä olevalle bussipysäkillä.

Liiteasiakirjat sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

### Tiedoksi

Asianosainen, posti, Mika Näykki

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

- 1 Yrja Liite 1 Yksityishenkilön hakemus rakennusvalvontaviranomaiselle  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 2 Yrja Liite 2 Lausuntopyyntö postille  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 3 Yrja Liite 3 Postin lausunto  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 4 Yrja Liite 4 Lausunnon täydennyspyyntö postille  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)
- 5 Yrja Liite 5 Postin lisälausunto ja kuvat 1-2  
(Verkkojulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

## § 123

### Postilaatikon sijoittaminen Kämmenniemessä

TRE:4079/10.00.03/2023

Valmistelija / lisätiedot:

Näykki Mika

#### Valmistelijan yhteystiedot

Mika Näykki, Juristi, puh. 040 5155823, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Lisätietoja päätöksestä

Hanna Sandström, Hallintosihteeri, puh. 040 750 1876, etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

#### Päätösehdotus oli

Osoitteessa \*\*\*\*\* \*\* sijaitsevan kiinteistön postilaatikko sijoitetaan Postin vastineessaan (Liite Yrja 2 ja Liite 3) ilmoittamaan paikkaan, \*\*\*\*\* \*\* kohdalle.

#### Perustelut

\*\*\*\*\* \*\* asuva yksityishenkilö on tehnyt oikaisuvaatimuksen rakennusvalvontaviranomaiselle postin ilmoituksesta postilaatikon uudelleen sijoittelusta (Liite Yrja 1). Hän on tyytymätön postilaatikon paikkaan.

Posti on pyytänyt asianomaista siirtämään postilaatikon uuteen määriteltyyn paikkaan ja ilmoittanut, että postilaatikon paikkaan tyytymätön voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi (Liite Yrja 1b).

Oikaisuvaatimuksessaan yksityishenkilö on muun ohessa kertonut, että mittauksiensa perusteella matka postilaatikon uuteen sijaintipaikkaan on kahta vaihtoehtoista reittiä pitkin 65 metriä ja 101 metriä.

Oikaisuvaatimuksesta pyydettiin Postilta lausuntoa.

Postin vastineessa 8.9.2023 (Liite Yrja 2) todetaan muun ohessa, että oikaisuvaatimuksetekijän mittaukset ovat oikeat ja että matka ylittää viestintäviraston määräyksen mukaisen 50 metrin enimmäisetäisyyden. Posti perui aiemman päätöksensä ja määrittä \*\*\*\*\* \*\*asukkaiden postilaatikon uuden paikan, joka sijaitsee kohtuullisen etäisyyden päässä ja että etäisyys on taajama-alueen vaatimuksen mukainen eli enintään 50 metriä. Postilaatikko on sijoitettu siten, ettei postin saaja joudu laatikolla asioidakseen ylittämään ajoväylää, jolla on linja-autoliikennettä tai merkittävää läpiajoliikennettä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Vastineeseen Posti oli liittänyt kuvat mittauksesta ja postilaatikon uudesta paikasta \*\*\*\*\* \*\* kohdalla (Liite Yrja 3).

Postin vastine lähetettiin tiedoksi oikaisuvaatimuksentekijälle kysyen häneltä muun ohessa, haluaako hän peruuttaa oikaisuvaatimuksensa tai muuttaa sitä (Liite Yrja 4). Vastaus pyydettiin toimittamaan 26.9.2023 mennessä ilmoittaen, että vastauksen antamatta jättäminen ei estä asian käsittelyn jatkamista. Oikaisuvaatimuksentekijä ei lähettänyt vastausta.

Postilain 44 §:n mukaan postilaatikon sijainnin määrittelee kirjepalveluiden yleispalvelun tarjoaja tai, ellei yleispalveluvollisuutta ole asetettu, muu postiyritys Liikenne- ja viestintäviraston päätöksestä. Paikkaa määriteltäessä on otettava huomioon 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset sekä 48 §:n nojalla annetut määräykset. Postilaatikon paikkaan tyytymätön asianosainen voi viedä asian kunnan rakennusvalvontaviranomaisen päätettäväksi. Kunnan rakennusvalvontaviranomaisen tulee päätöksessään ottaa huomioon kysymykseen tulevan paikan muu käyttö, tarkoituksenmukaisen postitoiminnan vaatimukset sekä 43 ja 45 §:ssä asetetut vaatimukset ja 48 §:n nojalla annetut määräykset.

Lain 43 §:n mukaan pientaloihin jaettavat kirjelähetykset on kannettava postilaatikkoon, joka sijaitsee paikalliset olosuhteet huomioon ottaen kohtuullisen matkan päässä postin saajan osoitepaikasta. Jakelupaikkaa määriteltäessä voidaan lisäksi ottaa huomioon paikalliset olosuhteet tai postin saajan iästä tai terveydentilasta johtuvat henkilökohtaiset erityistarpeet. Henkilökohtaisista erityistarpeista postin saajan liikuntaesteisyys tai vähintään 75 vuoden ikä on otettava huomioon Liikenne- ja viestintäviraston 48 §:n mukaisessa määräyksessä tarkemmin määrättyllä tavalla. Postin saaja voi sopia postiyrityksen kanssa tämän pykälän säännöksistä poikkeavista järjestelyistä kohtuullista maksua vastaan.

Viestintäviraston määräyksessä (Viestintävirasto 61/2011 M) postilaatikkojen sijoittelusta todetaan muun ohella näin: Kohtuullinen etäisyys pientalossa asuvan postinsaajan osoitepaikan kulkuliittymästä postilaatikolle on taajama-alueella enintään 50 metriä. Pientalojen postilaatikat voidaan sijoittaa yhtenäisiin ryhmiin edellyttäen, että jokaisen postilaatikon sijainti täyttää postilaissa ja tässä määräyksessä säädetyt vaatimukset. Mikäli postilaatikkoa ei sijoiteta ryhmään, se tulee mahdollisuuksien mukaan sijoittaa osoitepaikan ajo- tai kulkuliittymänyhteyteen. Postilaatikko on sijoitettava vähintään puolen metrin etäisyydelle jalkakäytävän, ajoradan piennaralueen tai levennyksen ulkoreunasta siten, että postilaatikon täyttöaukko on noin metrin korkeudella tien pinnasta ja mahdollisuuksien mukaan siten, että lähetykset voidaan jakaa suoraan postinjakeluautosta. Postilaatikko on sijoitettava siten, ettei postin saaja joudu laatikolla asioidakseen ylittämään ajoväylää, jolla on linja-autoliikennettä tai merkittävää läpiajoliikennettä. Jos postilaatikkoja ei sijoiteta tien kummallekin

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

puolelle, ne on sijoitettava kevyenliikenteen väylän puolelle, jolle liikenneturvallisuus tai muu vastaava syy toisin edellyttä.

Postin vastineessaan osoittama uusi paikka (Liitteet Yrja 2 ja Yrja 3) täyttää edellä mainitut postilain säännökset sekä Viestintäviraston määräykset. Postilla on postilain 44 §:n mukaan oikeus määritellä laatikon paikka. Ilmoitettu uusi sijainti on annettujen määräysten mukainen. Oikaisuvaatimuksentekijä ei ole esittänyt mitään sellaisia perusteita, jonka vuoksi laatikkoa ei voida sijoittaa Postin osoittamalla tavalla. Hänelle lähetettyyn oikaisuvaatimuksen täydennyspyyntöön hän ei ole vastannut mitään määräajassa.

Ympäristö- ja rakennusjaostolle ehdotetaan, että postilaatikon paikka vahvistetaan Postin vastineessaan (Liitteet Yrja 2 ja Yrja 3) mukaisesti,  
\*\*\*\*\* \*\*

Liiteasiakirjat sisältävät henkilötietoja, minkä johdosta niitä ei julkaista kaupungin internet-sivuilla.

#### **Tiedoksi**

Asianosainen, posti, Mika Näykki

#### Liitteet

- 1 Yrja Liite 1 Yksityishenkilön oikaisuvaatimus  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 2 Yrja Liite 1 b Postin ilmoitus postilaatikoiden uudelleen sijoittelusta  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 3 Yrja Liite 2 Postin vastine oikaisuvaatimukseen  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 4 Yrja Liite 3 Postin vastineen liitteet, kuvat  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)
- 5 Liite Yrja 4 Oikaisuvaatimuksen täydennyspyyntö  
(Verkkajulkisuus rajoitettu)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## § 124

### **Rakennuslupahakemus, Ilmailunkatu 9a (LP-837-2023-02560) 837-301-0921-0022, aloittamisoikeus**

TRE:4715/10.03.01/2023

Valmistelija / lisätiedot:  
Koskinen Jyrki

#### **Valmistelijan yhteystiedot**

lupa-arkkitehti Jyrki Koskinen, puh. 041 730 1148 ma-ke klo 11.30-13.00  
etunimi.sukunimi@tampere.fi

#### **Lisätietoja päätöksestä**

hallintosihteeri Hanna Sandström, puh. 040 750 1876, etunimi.  
sukunimi@tampere.fi

#### **Päätös**

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Henttonen Juha, Rakennusvalvontapäällikkö

#### **Päätösehdotus oli**

Kiinteistö Oy Ilmailunkatu 9:n rakennuslupahakemus hyväksytään liitteessä mainituin ehdoin ja

Kiinteistö Oy Ilmailunkatu 9:n hakemus aloittaa rakennustyöt ennen päätöksen lainvoimaisuutta hyväksytään

#### **Perustelut**

Rakennuslupa, MRL 125.1 § ja aloittamisoikeus 144 §

Tuotantorakennuksen rakentaminen ja maalämpökaivojen poraaminen.

#### **Tiedoksi**

Rakennusvalvonta

Liitteet

1 Toimenpideselvitys ja lupaehdot, pöytäkirja



Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

**Muutoksenhakukielto**

§117, §118, §119, §121

**Muutoksenhakukielto**

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

-vain valmistelua tai täytäntöönpanoa (KuntaL 136 §)

-virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijayhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVhl 50 § 2 mom.)

-etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (EtuostoL 22 §)

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **Valitusosoitus**

§120

## **Valitusosoitus**

### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### **Valitusoikeus**

Valitusoikeus erillisen tonttijaon hyväksymisestä on:

- 1) samassa korttelissa olevan, tonttijaolla jaettavaan alueeseen rajoittuvan kiinteistön omistajalla ja haltijalla;
- 2) muulla kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jos päätös voi olennaisesti vaikuttaa kiinteistön rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen; sekä
- 3) kunnalla

### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### **Tiedoksisaanti**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## **Valitusosoitus**

§122, §123

## **Valitusosoitus**

### **Valitusosoitus**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### **Valitusoikeus**

Tähän päätökseen saa hakea muutosta se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen).

Viranomaisella on lisäksi valitusoikeus, jos laissa niin säädetään tai jos valitusoikeus on viranomaisen valvottavana olevan julkisen edun vuoksi tarpeen.

### **Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### **Valitusaika**

Valitus on tehtävä **30 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

### **Tiedoksisaanti**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Yleistiedoksiannossa tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta kaupungin verkkosivuilla. Jos ilmoitus julkaistaan kaupungin verkkosivujen lisäksi myös sanomalehdessä, katsotaan tiedoksiannon tapahtuneen kuitenkin seitsemäntenä päivänä ilmoituksen julkaisemisesta verkkosivuilla. Tiedoksisaantipäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

## Valitusosoitus

§124

## Valitusosoitus

### Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

### Rakennus- ja toimenpidelupa

Valitusoikeus on:

- 1) viereisen tai vastapäätä olevan alueen omistajalla ja haltijalla;
- 2) sellaisen kiinteistön omistajalla ja haltijalla, jonka rakentamiseen tai muuhun käyttämiseen päätös voi olennaisesti vaikuttaa;
- 3) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen); sekä
- 4) kunnalla
- 5) toimialueellaan sellaisella rekisteröidyllä yhteisöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun edistäminen, jos rakennuslupa koskee rakennusta hankkeessa, johon sovelletaan ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annettua lakia.

### Purkamis- ja maisematyölupa

Valitusoikeus on:

- 1) sillä, jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen);
- 2) kunnan jäsenellä; sekä
- 3) kunnalla ja naapurikunnalla, jonka maankäytön suunnitteluun päätös vaikuttaa;
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella on valitusoikeus rakennuksen purkamista koskevasta päätöksestä myös silloin, kun rakennus on valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävä. Jos rakennusluvasta mukainen rakentaminen merkitsee purkamislupaa edellyttävän valtakunnallisesti tai maakunnallisesti merkittävän rakennuksen purkamista, valitusoikeus rakennusluvasta on myös elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskuksella.

### Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Raatihuoneenkatu 1

13100 Hämeenlinna

faksi: 029 56 42269

sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

### Valitusaika

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

---

Päätös on annettu julkipanon jälkeen. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen antamisesta. Päätöksen antamispäivää ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

### **Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

### **Valituskirjelmän toimittaminen**

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

### **Oikeudenkäyntimaksu**

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.